

Telegraful Roman.

Apare Marția, Joia și Sâmbăta

ABONAMENTUL:

Pentru Sibiu pe an 14 cor., 6 luni 7 cor., 3 luni 3 cor. 50 fil.
Pentru monarhie pe an 16 cor., 6 luni 8 cor., 3 luni 4 cor.
Pentru străinătate pe an 24 cor., 6 luni 12 cor., 3 luni 6 cor.

Abonamentele și inserțiunile

să se adreseze Administrației tipogr. arhid., Sibiu, str. Măcelarilor 45.

Corespondențele

să se adreseze Redacției Telegrafului Român, str. Măcelarilor Nr. 45.
Scrisori nefrancate se refuză. — Articoli nepublicați nu se înapoiază.

INSETIUNILE:

Pentru odată 14 fil., — de două ori 24 fil., — de trei ori 30 fil
rândul cu litere garmond.

Procesul pentru mănăstirea Hodoș-Bodrog.

— Sentința tabeii reg. din Budapesta. —

Cum s'a putut vedea din sentință publicată în coloanele ziarului nostru, (numerii 63—69), prin care sentința tabeii regească din Budapesta decretează de avere comună averea mănăstirilor asupra cărora mitropolia ortodoxă-română din patrie a ridicat pretensiune de drept, — tabla regească din Budapesta a adus sentință și în procesul intentat din partea Sârbilor în contra mitropoliei noastre, pentru mănăstirea Hodoș-Bodrog, decretând de comună și avere acestei mănăstiri și îndrumând judecătoria de prima instanță, ca la facerea împărțirii averilor mănăstirești din celalăt proces se fie cu considerare și la avere mănăstirii Hodoș-Bodrog, căci și mănăstirea aceasta cade în categoria celor lat: și ea a fost comună, deci comună e și avere ei, care compete deopotrivă Sârbilor, ca și Românilor. Sentința tabeii regești din Budapesta, adusă cu privire la mănăstirea Hodoș-Bodrog, sub numărul 11140/914, sună astfel:

In numele Maiestății Sale, Regelui!

Tabla regească din Budapesta, luând în examinare în ședințele publice din 23 și 27 Martie 1916 procesul ordinat intentat de mitropolia greco-orientală sârbească din Carlovit, ca acționatoare, reprezentată prin avocatul Dr. Demetru Musitzky, în contra mitropoliei greco-orientale române din Sibiu (I.), reprezentată prin avocatul Dr. Emil Babeș, precum și în contra diecezei greco-orientale române a Aradului, (II), reprezentată prin avocatul Nicolae Zige, și în contra arhimandritului greco-oriental român Augustin Hamzea, ca egumen al mănăstirii greco-orientale Hodoș-Bodrog (III), ca acționăți, pentru proprietatea și accesoriile mănăstirii Hodoș-Bodrog, la tribunalul regesc din Budapesta, ca judecătorie delegată, și încheiat prin sentință adusă în 20 Aprilie 1914 sub numărul 25612, în urma apelului înaintat de acționator în 13 Iulie 1914, sub numărul 51079, de acționatul de sub I. și avocatul său în 13 Iulie 1914, sub numărul 51692, și de acționății de sub II—III, în 11 Iulie 1914, sub numărul 51360, — ascultând vorbirile reprezentanților părților din litigiu, a adus următoarea

Sentință:

Tabla regească modifică sentința vorbului prim, — pe lângă scoaterea din vigoare a dispoziției referitoare la cheltuielile de proces și a competențelor avocaților, — înțelesul, că decretează, cumcă mitropolia greco-orientală sârbească are pretensiune de drept asupra averii mănăstirii Hodoș-Bodrog, ca instituțione bisericești comună a bisericii greco-orientale române și greco-orientale sârbești din Ungaria, cu privire la jurisdicținea

de drept și la dispunerea asupra averii, specificate în normele organizării bisericești.

Potrivit acesteia, tabla regească îndrumă judecătoria de prima instanță, ca după ridicarea acestei sentințe la putere de drept, și după încheierea eventualei proceduri ulterioare, devine necesară, să decidă asupra întrebării, dacă în viitor această jurisdicție de drept și dispunere asupra averii mănăstirei amintite, care compete ambelor mitropolii, e a se exercita de mitropolia greco-orientală română, sau sârbească? pe lângă rezolvarea în același timp a procesului purtat de același părții pentru jurisdicție a de drept și dreptul de dispunere, ce este a se exercita asupra averii mănăstirilor Bezdin, Sângeorgiu, Mesici, Voilovița, Zlatița și Baziaș, și rezolvat prin tabla regească în ziua de astăzi, prin sentință adusă sub numărul 11139/1914, — și cu considerare la deciziunea judecătoarească ce se va aduce în acel proces, iar decizie să se extindă și asupra chestiei privitoare la introducerea în posesiune, cerută de acționator, și la folosința luată, precum și asupra statorii, atât a speselor de proces, precum și asupra chestiei onorarului și cheltuielilor pe seama avocatului Dr. Emil Babeș în sumă de 400 coroane și pe seama avocatului Nicolae Zige în sumă de 400 coroane, față de mandatorii, pentru facerea recursului, societă totodată ca chestie a suportării speselor de recurs, precum și asupra competențelor procesuale, pe care și le-au computat avocații părților litigate față de mandatorii lor.

Motivare.

I. Acționății ridică în prima linie acea excepție împotriva acțiunii, că mitropolia de pe partea acționatorului nu e îndreptățită să acționeze.

Mănăstirile, anume, — după acționății, — sunt subiecte de drept separate, cari sunt încadrate în organismul diecezan; acelea deci sunt înzestrăte cu sferă de activitate separată administrativă și de administrare a averilor, pe lângă supraveghiera episcopului diecezan, iar în privința jurisdicției de drept sunt subordonate episcopului diecezan.

Potrivit cu aceasta, în prima linie acel episcop e chemat a reprezenta mănăstirile, sub a cărui jurisdicție stă mănăstirea.

Deoarece însă la acțiunea prezentă, — intentată de mitropolia greco-orientală sârbească, episcopul greco-oriental român, care exercită jurisdicție asupra mănăstirii, nu numai că nu și-a dat consenzul, ci în calitate de parte citată în proces ca acționat, o și reproba, — acțiunea e defectuoasă.

Dar e defectuoasă, după părerea acționatului I, și din motivul, că ar fi trebuit să păsească în calitate de acționator și episcopul greco-oriental sărb din Timișoara, de a cărui dieceză s'ar ține mănăstirea, pentru cazul, că acțiunea s'ar supune judecății.

Excepția aceasta e lipsită de temei. Mănăstirile greco-orientale sârbești adecă, în înțelesul punctului m) din §-ul 13 al statutului mănăstiresc din 1908, precum a comunicat aceasta și Ministerul de justiție reg. ung. judecătorilor, prin ordinație sa din 24 Februarie 1909, numărul 4465/909, pe timpul intentării procesului le-a reprezentat comisiunea congresuală bisericească greco-orientală sârbească din Carlovit, iar președintele acesteia în timpul intentării procesului a fost mitropolitul-patriarh, în sensul §-lui 20 al ordinației preaînalte din 14 Mai 1875.

Deoarece plenipotența avocațială la intentarea acțiunii pe timpul vacanței scaunului de mitropolit-patriarh a fost subscrisă de locțiitorul legal, Lucian Bogdanovics, în calitate de președinte al comisiunii congresuale, acțiunea pe timpul intentării acțiunii a stat pe baze legale.

Ce e drept, în decursul procesului, prin ordinație preaînală din 11 Iulie 1912, atât ordinație preaînală din 14 Mai 1875, cât și cea din 28 Martie 1908, au fost scoase din vigoare, dar ordinație preaînală, care dispune scoaterea din vigoare, a făcut să între iar în vigoare capitolii IV. și VI. ai ordinației preaînală din 10 August 1868, iar în sensul §-lui 2 capitolul V. al acestei ordinații, fiind patriarchul sărbesc și mitropolitul din Carlovit epitropul prim natural și reprezentantul tuturor bunurilor naționale bisericești și fundaționale: procesul pornit sub el ca acționator, și după starea de drept, aflătoare acum în vigoare, stă pe bază de reprezentare legală, cu toate că în decursul timpului s'a sistat instituția comisiunea congresuale.

II. Apărarea a două o înaintează numai acționatul de sub I. și aceasta se asemănă cu apărarea, de care s'au folosit deja acționății de sub II—III, în formă de excepție împedecătoare de proces.

Acționatul de sub I. espune anume, că §. 8 al art. de lege IX. din 1868 a permis să fie duse înaintea judecătoriei regești, ce era a se delega, numai pretensiunile isvorâte din despărțire, iar acțiunea aceasta tratează despre un lucru cu totul tot independent de despărțirea ierarhică ordonată în 1868, despre apărînarea mănăstirii Hodoș-Bodrog.

După dânsul din acel motiv e independent acest lucru de despărțire, pentru că chestia apărînerii mănăstirii a fost aranjată cu totul încă înainte de despărțire, în chipul, că ea apărîne diecezei Aradului.

Deoarece această dieceză a ajuns în anul 1864 în legăturile mitropoliei greco-orientale române, și mănăstirea este a se considera a fi ajuns acolo, ca parte întregitoare a diecezei.

Tabla regească mai mult n'a mai luat în considerare această excepție a acționatului de sub I. privitoare la excepția pentru cercul de compe-

tență, pentru că asupra excepției ridicate de acționății de sub II—III, și identică într-o toate cu această excepție a acționatului de sub I., a decis deja în mod valid prin hotărârea sa adusă sub numărul 2375/1909, iar valoarea acestei decizii se estinde și asupra acționatului de sub I., pentru că această excepție pentru cercul de competență fiind a se lua în considerare din oficiu în decursul întregului proces, cu aceea s'a ocupat tabla regească, nu numai în urma excepției ridicate de acționății de sub II—III, ci și din oficiu, când chestia a ajuns înaintea ei, în obiectul excepției pentru cercul de competență, — deci chestia aceasta nu reclamă decizie nouă.

III. A treia excepție a acționăților, care totodată înțelegește și excepția dela pct. II. a acționatului de sub I., este aceea, că facerea reclamării din acțiune, sau a apărînerii mănăstirii Hodoș-Bodrog, a primit rezolvare definitivă pe cale de for public încă înainte de despărțirea ierarhică, în așa chip, că prin aceasta chestiunea a devenit afacere judecată.

După acționății adecă, patriarhul greco-oriental din Carlovit în 24 Iulie 1850, deci prin dispoziția sa unilaterală, datată încă de dinaintea despărțirii ierarhice, a ordonat incorporarea, ce e a se face, a mănăstirii din acțiune, din dieceza Aradului, în dieceza Timișoarei.

La plânsarea forului diecezan din Arad ministerul de culte ces. reg. din Viena prin hotărârea acăduată sub A. la răspunsul de sub XIII. a nimicit această dispoziție, iar hotărârea de sub A.) conform documentelor de sub B. și C. a și fost executată.

Patriarhul greco-oriental din Carlovit încă a înaintat plânsore (panasz) în contra acestor hotărâri și a cerut să se recunoască caracterul sărbesc al mănăstirii, ca prin aceasta să poată fi posibil a se ține într-însa serviciu divin în limba slavă, dar ordinația gubernială de sub D. n'a admis plânsarea.

Cu aceasta deci, după acționății, chestiunea jurisdicției, respective apărînerii mănăstirii din acțiune, stabilită fiind în mod valid, aceea nu mai poate forma din nou obiect de discuție, și astfel cererea din acțiune, că mănăstirea să se declare de mănăstire greco-orientală sârbească, și apărînătoare mitropoliei greco-orientale din Carlovit, s'a resolvit în seara negativ încă înainte de despărțirea ierarhică.

Nici această excepție a acționatului nu e la loc, pentru că la termenul deciziei ministeriale provocate, episcopia greco-orientală de Arad s'a ținut de jurisdicția mitropoliei greco-orientale de Carlovit, care pe acea vreme constituia încă supremă bisericească comună a credincioșilor greco-orientali sărbi și greco-orientali români; deci prin dispozițiile ministeriale amintite nu s'a resolvit înțrebarea, că asupra mănăstirii din ac-

